

Ankestyrelsens brev til et kommunalt fælleskab

Afgørelse om ændring af Hovedstadens Beredskabs vedtægter – byggelovens § 16 C, stk. 6-8

30. oktober 2020

J.nr. 20-47421

Ankestyrelsen vender hermed tilbage i sagen om ændring af Hovedstadens Beredskabs vedtægter og et nyt pkt. 5.2 om henlæggelse af myndighedskompetence til beredskabet efter byggelovens § 16 C, stk. 6-8.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

Ved brev af 23. december 2019 meddelte Ankestyrelsen, at vi på det foreliggende grundlag ikke kunne godkende det ændrede pkt. 5.2 i vedtægterne. Vi oplyste, at vi havde bedt Transport- og Boligministeriet om en udtalelse til brug for vores fortolkning af byggelovens § 16 C, stk. 6-8, og at vi ville vende tilbage til sagen efter modtagelse af ministeriets svar.

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Ankestyrelsen har den 31. august 2020 modtaget en udtalelse fra Transport- og Boligministeriet om kommunernes henlæggelse af myndighedsopgaver til beredskaberne i medfør af byggelovens § 16 C, stk. 6-8.

Vi vedlægger en kopi af udtalelsen.

Følgende fremgår bl.a. af udtalelsen:

”Muligheden for de lokale beredskabers udøvelse af disse kompetencer er alene tænkt at skulle ske i situationer, hvor det er nødvendigt, at beredskabet i deres virke, når de går brandsyn eller bliver tilkaldt på anden vis, skal kunne træffe en retlig og øjeblikkelig bindende afgørelse for at forhindre ulovlig, farlig eller uforsvarlig brug i brandsikkerhedsmæssig henseende efter byggeloven.

[...]

Formålet med, at kommunalbestyrelsen og beredskabet nedskriver henlæggelsen af myndighedskompetencen i en skriftlig aftale, er bl.a., at der i tilfælde af tvivlsspørgsmål kan findes en løsning ud fra fortolkning af den indgåede aftale. Der kan eksempelvis i konkrete tilfælde opstå tvivl om, hvad den henlagte myndighedskompetence omfatter, hvem der kan holdes ansvarlig ved udstedelse af en forkert afgørelse, foranstaltninger ved aftalens eventuelle ophør mv.

Derudover vil en skriftlig aftale om henlæggelse af den afgrænsede myndighedskompetence tjene et retssikkerhedsmæssigt hensyn i tilfælde, hvor modtageren af en konkret afgørelse (bygningsejeren) måtte være i tvivl om, hvorvidt beredskabet i den konkrete situation overskrider en henlagt myndighedskompetence.

[...] er det på baggrund af ovenstående Transport- og Boligministeriets vurdering, at det ikke vil være tilstrækkeligt i den skriftlige aftale blot at henvise til eller citere byggelovens § 16C, stk. 6-8. En uddybning af både kompetencer og situationer må være en forudsætning for, at de henlagte kompetencer og situationer i praksis klart kan identificeres.”

Desuden fremgår følgende af Transport- og Boligministeriets udtalelse:

”Det er efter ministeriets vurdering ikke nødvendigt med angivelse af konkrete dage eller klokkeslæt for, at en situation kan være omfattet af henlæggelsesaftalen. Angivelsen af det tidsrum, som kompetencehenlæggelsen skal gælde i, skal ses i sammenhæng med de konkrete konsekvenser, det vil have for den pågældende bygningsejer eller pågældende arrangement, hvis afgørelsen skal afvente kommunens sagsbehandling. [...]

Med mindre kommunen specifikt ønsker at indskrænke den henlagte kompetence til bestemte bygningstyper, er det ikke ministeriets vurdering, at det er nødvendigt, at de omfattede bygningstyper udførligt eller udtømmende fremgår af den skriftlige aftale. Det skal blot kunne udledes af aftalen, hvad hensigten med henlæggelsen er.

[...]

På baggrund af ovenstående og henset til formålet om fleksibilitet er det således Transport- og boligministeriets vurdering, at den skriftlige henlæggelsesaftale ikke udførligt eller udtømmende behøver at beskrive konkrete tidsrum eller konkrete bygningstyper, der omfattes af aftalen. Der skal dog være en vis uddybning heraf, herunder fx med eksempler, så de henlagte kompetencer og situationer i praksis kan identificeres.”

På baggrund af Transport- og Boligministeriets udtalelse om byggelovens § 16 C, stk. 6-8, vurderer Ankestyrelsen fortsat, at vi ikke kan godkende det foreliggende udkast til et nyt pkt. 5.2.

Vi lægger vægt på, at bestemmelsen i pkt. 5.2 alene har karakter af en henvisning til ordlyden af byggelovens § 16 C, stk. 6, og at dette ifølge Transport- og Boligministeriets udtalelse ikke vil være tilstrækkeligt til i en konkret situation at afklare eventuel tvivl, der måtte opstå om, hvad den henlagte myndighedskompetence omfatter, hvem der kan holdes ansvarlig ved udstedelse af en forkert afgørelse, foranstaltninger ved aftalens eventuelle ophør m.v., eller tvivl om hvorvidt beredskabet i den konkrete situation overskrider en henlagt myndighedskompetence.

Vi lægger i den forbindelse også vægt på, at en uddybning af både kompetencer og situationer i den skriftlige aftale – det vil sige i vedtægter med eventuelle bilag – ifølge Transport- og Boligministeriets udtalelse er en forudsætning for, at de henlagte kompetencer og situationer i praksis klart kan identificeres.

Vi har i den forbindelse også noteret os Transport- og Boligministeriets vurdering af, at den skriftlige henlæggelsesaftale ikke behøver udførligt eller udtømmende at beskrive konkrete tidsrum eller konkrete bygningstyper, der omfattes af aftalen, men at der dog skal være en vis uddybning heraf, herunder gerne med eksempler, så de henlagte kompetencer og situationer i praksis kan identificeres.

Vi afventer herefter, at Hovedstadens Beredskab indsender et tilrettet udkast til en vedtægtsbestemmelse, der tager højde for Transport- og Boligministeriets udtalelse.

Vi bemærker, at et tilrettet udkast til ny vedtægtsbestemmelse og eventuelt bilag eventuelt kan sendes til Ankestyrelsen til forhåndsudtalelse inden beredskabskommissionens og kommunalbestyrelsernes fornyede behandling af sagen.

Vi offentliggør denne afgørelse på www.ast.dk

Klagevejledning

Ankestyrelsens afgørelse kan påklages til Social- og Indenrigsministeriet, jf. kommunestyrelseslovens § 52, stk. 2.

Venlig hilsen

Julie Sinkbæk Juuel