

Fra: Beredskabsstyrelsen, Center for Beredkabstilsyn og Rådgivning
Sendt: 12. maj 2015 14:25
Til: [REDACTED]
Cc: Kristina Voetmann
Emne: VS: Spørgsmål om beredskabslovens § 12 - oprydning efter færdselsuheld

Sagsnr.: 2015/036394

Kære [REDACTED]

Mange tak for din uddybende email vedr. fortolkningen af beredskabslovens § 12 og placeringen af ansvaret for oprydning efter færdselsuheld.

Som nævnt telefonisk og som det fremgår af Beredskabsstyrelsens notat af 14. marts 2011, som du refererer til, har det kommunale redningsberedskab ansvaret for den umiddelbare bekæmpelse af en forurening med henblik på at standse udbredelsen og sikre, at skaden ikke kan udvikle sig, eller at en ny hændelse kan opstå. Redningsberedskabets indsats i henhold til beredskabslovens § 12, stk. 1, vedrører således kun akutfasen, og det er alene udgifterne til redningsberedskabets indsats i akutfasen, som beredskabet selv skal afholde.

Fra det tidspunkt, hvor skaden ikke længere kan udvikle sig til fare for personer, ejendom og miljøet, er akutfasen afsluttet, og opgaven henhører som udgangspunkt ikke længere under redningsberedskabet. Ansvaret for oprydningen vil herefter overgå til f.eks. kommunens miljøafdeling eller evt. vejbestyrelsen henholdsvis den kommunale vejmyndighed. Hvis der er indgået aftale om den indbyrdes opgavefordeling mellem kommunens forvaltninger, vil ansvaret for oprydningen skulle overdrages i overensstemmelse hermed. Det kan således være aftalt, at redningsberedskabet skal forestå oprydningen på vegne af en anden forvaltningsenhed i kommunen.

Det afgørende for, om akutfasen er afsluttet eller ej er, om skaden fortsat udvikler sig, eller om der er mulighed for, at skaden kan udvikle sig, herunder om en ny hændelse kan opstå. Det er redningsberedskabets indsatsleder, der på skadestedet træffer afgørelsen om, hvornår akutfasen må anses for afsluttet.

Der kan henvises til afsnit 11 og 12 i Beredskabsstyrelsens "Retningslinjer for indsats ved hændelser med kemiske stoffer" fra 2009, som kan findes på styrelsens hjemmeside http://brs.dk/viden/publikationer/Documents/Retningslinjer_for_indsats_ved_haendelser_med_kemiske_stoffer.pdf

Hvorvidt der er hjemmel til at kræve betaling for oprydningen, må bero på en fortolkning af den relevante lovgivning f.eks. miljølovgivningen, færdselslovgivningen, vejlovgivningen el.a. En sådan fortolkning falder imidlertid udenfor Beredskabsstyrelsens ressort.

Med venlig hilsen

Kristina Voetmann
Fuldmægtig

Beredskabsstyrelsen
Center for Beredkabstilsyn og Rådgivning

Telefon: (+45) 4590 6000
Direkte: (+45) 4590 6474

www.brs.dk

Fra: [REDACTED]
Sendt: 6. maj 2015 09:12
Til: Beredskabsstyrelsen, Center for Beredkabstilsyn og Rådgivning
Cc: Kristina Voetmann
Emne: ATT. [REDACTED] Spørgsmål om beredskabslovens § 12 - oprydning efter færdselsuheld.

Kære Kristina.

Som vi talte om i telefonen i forgårs, har vi behov for at afklare, om oprydning efter færdselsuheld er et opgave, som falder under beredskabslovens § 12 – således at beredskabet selv skal afholde udgifterne hertil – eller om udgiften skal afholdes af den, der er ansvarlig for "rodet", hvis beredskabet forestår selve oprydningen.

Vi har en konkret forespørgsel, hvor der er spildt lidt olie på vejbanen fra et harmonikasammenstød. Oprydningen består af opsamling med kattegrus på vejbanen og lettere oprydning på skadesstedet.

Vi har søgt at finde svaret ud fra notat af 14. marts 2011, som Inge-Lise Andersen Rosendal har lavet.

Vi vil i forlængelse heraf høre, om Beredskabsstyrelsen mener, at der er hjemmel til at opkræve betaling for løsning af opgaver inden for beredskabs rammer, i hhv. Vejrenholdelsesloven § 17 og/eller Færdselslovens § 101, stk. 1?

Baggrunden for vores spørgsmål til jer er, at vi bliver spurgt, om opgaven med oprydning falder under vejrenholdelsesloven § 17, således, at berec udføre opgaven, men rette krav om betaling til bilens ejer/dennes forsikringselskab i henhold til denne bestemmelse. Eller om det er føreren af bil lækket olien, der er ansvarlig for oprydningen, jf. det objektive ansvar i færdselslovens § 101.

Som vi talte om, afhænger det formentlig af en konkret vurdering, hvornår en situation er så akut, at den falder ind under beredskabslovens § 12. forstået, at det er beredskabschefens konkrete vurdering, der skal lægges til grund? Og kan Beredskabsstyrelsen oplyse nogle retningslinier, vi kan sådan vurdering?

...

Vejrenholdelsesloven, lbk nr. 1103/2010, § 17: "Såfremt nogen på vej eller sti, der er åben for almindelig færdsel, henkaster eller efterlader affald genstande, der kan være til ulempe for færdslen eller er særlig forurenende, er vej- eller kommunalbestyrelsen eller i påtrængende tilfælde politiet for den pågældendes regning at lade det henkastede eller efterladte fjerne".

Bestemmelsen er pr. 1. januar 2015 afløst af vejloven, lov nr. 1520/2014, § 70: "Efterlader nogen på offentlig vej eller sti affald eller genstande, a ulempe for færdslen eller er særligt forurenende, kan vejmyndigheden eller politiet lade det efterladte fjerne for den pågældendes regning

Færdselslovens § 101, stk. 1: "Den, der er ansvarlig for et motordrevet køretøj, skal erstatte skader, som køretøjet volder ved færdselsuheld eller eller brand, der hidrører fra brændstofanlæg i køretøjet."

Med venlig hilsen

[Redacted signature]

Jurist

CAS Sekretariat
Center for Administrativ Service
Direkte telefon: [Redacted]
E-mail: [Redacted]



Egedal Rådhus
Dronning Dagmars Vej 200
3650 Ølstykke
Telefon: 7259 6000
E-mail: kommune@egekom.dk
www.egedalkommune.dk