



Brandinspektør [REDACTED]
Albertslund Kommune
Byg og Brandteamet, Miljø og Teknikforvaltningen

Bilag: 1
Sagsbehandler: hle
Sagsnummer: 2009/003249

1. oktober 2009

I forlængelse af Forsvarsministeriets skrivelse af 2. september 2009 vedrørende afregning for assistanceydelse samt Indenrigs- og Socialministeriets e-mail af 21. september 2009 har Forsvarsministeriet modtaget supplerende oplysninger herom fra Beredskabsstyrelsen dateret den 23. september 2009.

Førnævnte oplysninger vedlægges hermed til orientering.

Med venlig hilsen

Henriette Lemvigh
souschef

Ekstern kopi
Indenrigs- og Socialministeriet
Beredskabsstyrelsen

Forsvarsministeriet
5. kontor
Holmens Kanal 42
1060 Kbh. K

Att: Souchef Henriette Lemvigh

Tilsendt fmn@fmn.dk

Betaling for assistanceydelser

23. september 2009

I tilslutning til Forsvarsministeriets skrivelse af 2. september 2009 til brandinspektør [REDACTED], Albertslund Kommune, om det af Roskilde Brandvæsen fremsatte krav mod Vestegnens Brandvæsen I/S i anledning af en assistanceydelse den 1. april 2009 i forbindelse med en brand samt under henvisning til Indenrigs- og Socialministeriets e-mail af 21. september 2009 til den pågældende og telefoniske drøftelser med Forsvarsministeriet kan det til supplement af Beredskabsstyrelsens tidligere bemærkninger i sagen oplyses, at styrelsen er enig, at en afgørelse må bero på en fortolkning af beredskabslovgivningen.

Beredskabsstyrelsen

Datavej 16
3460 Birkerød

Tlf. 45 90 60 00
brs@brs.dk
www.brs.dk

Sagsnr.: 2009/012818
Sagsbehandler:

Det fremgår således af lovbemærkningerne til beredskabslovens § 18, stk. 3, hvori det er bestemt, at forsvarsministeren fastsætter regler om bistand efter stk. 1 og stk. 2, herunder om betaling for bistanden, at den kommune, der får materiel og personel stillet til rådighed af en anden kommune, som hidtil forudsættes at afholde udgifterne i forbindelse med indsatsen, og at der ikke med § 18 er tilsigtet realitetsændringer i forhold til den tidligere lovgivning.

Efter den dagældende bestemmelse i brandlovens § 24, stk. 3, skulle – såfremt der ikke forelå en forudgående aftale om vederlagsspørgsmålet – de ved udrykningerne forvoldte direkte udgifter, herunder skader på sprøjter eller andre brandredskaber, godtgøres af den kommune, som har anmodet om den pågældende assistance.

Uanset, at det ligger uden for Beredskabsstyrelsens opgavesæt at tage stilling til spørgsmål om beregningsprincipperne, må udtrykket "de forvoldte direkte udgifter" i den dagældende brandlovs § 24, stk. 3, efter styrelsens opfatte kunne tages til indtægt for, at det alene er de merudgifter, der direkte kan relateres til en konkret indsats, der i givet fald vil kunne kræves betaling for. Efter

styrelsens opfattelse vil der således ikke kunne kræves betaling for de omkostninger, som den kommune, der har ydet assistancen, under alle omstændigheder vil skulle afholde.

En endelig fortolkning af beredskabslovgivningens bestemmelser må dog til syvende og sidst bero på en domstolsafgørelse.

Med venlig hilsen

Hans Hornemann



Brandinspektør [REDACTED]
Albertslund Kommune
Byg og Brandteamet, Miljø og Teknikforvaltningen

Bilag:
Sagsbehandler: hle
Sagsnummer: 2009/003249

02 SEP. 2009

I mail af 31. juli 2009 har du rettet henvendelse til Forsvarsministeriet vedrørende afregning for assistanceydelser, herunder stillingtagen til hvilke udgifter - bekendtgørelse nr. 765 af 3. august 2005 om risikobaseret kommunalt redningsberedskab - giver hjemmel til at kræve dækket i forbindelse med en assistance til et andet redningsberedskab.

Det fremgår af sagen, at Roskilde Brandvæsen som konsekvens af en assistanceydelse i forbindelse med en brand i Albertslund Kommune den 1. april 2009 har sendt en regning til Vestegns Brandvæsen I/S. Albertslund Kommune erkender at skulle afholde udgifterne til assistanceydelserne, men finder, at regningen er for stor.

I forbindelse med din henvendelse har Forsvarsministeriet indhentet bemærkninger til sagen fra Beredskabsstyrelsen:

Følgende fremgår bl.a. af Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

"Det fremgår af § 10, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 765 af 3. august 2005 om risikobaseret kommunalt redningsberedskab, at Beredskabsstyrelsen træffer afgørelse i tilfælde af uenighed om, hvem der skal afholde udgifterne i forbindelse med bistand efter stk. 1, der vedrører princippet om mellemkommunal bistand på redningsberedskabets niveau 1.

Denne bestemmelse har hjemmel i beredskabslovens § 18, stk. 3, hvorefter forsvarsministeren fastsætter regler om bistand efter stk. 1 og 2, herunder om betaling for bistanden.

Det fremgår af lovbemærkningerne til § 18, stk. 3, at den kommune, der får materiel og personel stillet til rådighed af en anden kommune, som hidtil forudsættes at afholde udgif-

terne i forbindelse med indsatsen. Det anføres endvidere, at der med § 18 ikke er tilsigtet realitetsændringer i forhold til de dagældende bestemmelser.

Den relevante dagældende bestemmelse var § 24, stk. 3, i brandloven:

”Såfremt der ikke foreligger forudgående aftale om vederlagsspørgsmålet, skal de ved sådanne udrykninger forvoldte direkte udgifter, herunder skader på sprøjter eller andre brandredskaber, godtgøres af den kommune, til hvilken assistancen er forlangt. Eventuelle tvistigheder om betalingen afgøres af justitsministeren.”

Efter vedtagelsen af beredskabsloven i 1992 udstedte Indenrigsministeriet bekendtgørelse nr. 730 af 10. august 1994 om det kommunale redningsberedskabs organisation, virksomhed, materiel og dimensionering.

Bestemmelsen i bekendtgørelsens § 20, stk. 2 og bestemmelsen i § 17, stk. 2 i den efterfølgende bekendtgørelse nr. 1010 af 11. december 2002 om det kommunale redningsberedskabs dimensionering mv. svarede til den nugældende bestemmelse i § 10, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 765 af 3. august 2005 om risikobaseret kommunalt redningsberedskab.

Uanset beredskabslovens bredere hjemmelsbestemmelse har denne således alene været udmøntet i en bestemmelse om, at Beredskabsstyrelsen i tilfælde af uenighed om, hvem der skal afholde udgifterne i forbindelse med bistand, træffer afgørelse herom.

I valget af ordet ”hvem” ligger således samtidig en tilkendegivelse af, at det ikke er en opgave for Beredskabsstyrelsen at tage stilling til videregående spørgsmål, herunder til spørgsmål om beregningsprincipperne. Styrelsen skal samtidig pege på, at spørgsmål om indholdet og rækkevidden af de almindelige kommunalretlige grundsætninger, herunder de principper, der gælder for prisfastsættelsen i forbindelse med kommunale ydelser, henhører under Indenrigs- og Socialministeriet.

Det bemærkes, at Beredskabsstyrelsen telefonisk har tilkendegivet tilsvarende, da sagen blev drøftet mellem brandinspektør Jens Jäpelt, Albertslund, og distriktsbrandinspektør Bent B. Jørgensen.

Det skal dog bemærkes, at det med lovbemærkningerne til beredskabsloven synes at være tilkendegivet, at de udgifter, der kan kræves dækket i tilfælde af mellemkommunal bistand, alene er de direkte udgifter til udrykningen, jf. ordlyden af den tidligere brandlovs § 24, stk. 3.”

Forsvarsministeriet kan tilslutte sig Beredskabsstyrelsens bemærkninger, herunder henvisningen til Indenrigs- og Socialministeriet for så vidt angår de principper, der gælder for prisfastsættelsen i forbindelse med de kommunale ydelser.

Såfremt du har yderligere spørgsmål, er du velkommen til at vende tilbage. Kopi af nærværende skrivelse sendes til Beredskabsstyrelsen.

Med venlig hilsen



Henriette Lervigh
souschef

Ekstern kopi
Beredskabsstyrelsen