

Kopi: Direktøren
Korpschefen
Kopibogen
Sagen
S kopibog

S. j.nr. 001-025/96
Den 7. oktober 1996

Hillerød Kommune
Teknisk Forvaltning
Frederiksgade 7
3400 Hillerød.

Emne: Erstatning i forbindelse med brand

Ved brev af 21. maj 1996 - ref. Lena Petersen - har Teknisk Forvaltning på baggrund af en konkret sag vedrørende en brand på Hammersholt Teglværk den 3. april 1996 rejst spørgsmål om, hvorvidt en brandlidt med henvisning til beredskabslovens § 20 har ret til betaling af kommunen for egen medvirken til at få slukket branden på egen lokalitet. Til brug ved den videre behandling af den konkrete sag ønsker kommunen en principiel udtalelse om dette spørgsmål.

Beredskabsstyrelsen har forstået kommunens anmodning således, at der ønskes en principiel udtalelse fra styrelsen om, hvorvidt ordene i beredskabslovens § 20, stk. 2: "**Den**, der i henhold til stk. 1 har stillet redskaber eller transportmidler til rådighed..." skal forstås som "enhver, der..." eller som "den tredje mand, der...".

I den anledning kan det oplyses, at Beredskabsstyrelsen ikke er bekendt med, at dette spørgsmål tidligere har været rejst, og at forarbejderne til bestemmelsen - så vidt ses - ikke indeholder oplysninger, der kan bidrage til fortolkningen. En rent sproglig fortolkning af bestemmelsen giver ikke grundlag for at afskære brandlidte fra at støtte ret på bestemmelsen.

Imidlertid er styrelsen mest tilbøjelig til at antage, at det ikke har været lovgivers intention, at brandlidte skal kunne betinge sin bistand til redningsindsatsen af betaling fra kommunen, idet brandlidte af alle må formodes at være mest interesseret i en skadesbegrænsning. En tilsvarende interesse findes ikke nød-

vendigvis hos tredjemand, hvorfor der kan være behov for gennem en udtrykkelig bestemmelse som § 20, stk. 2, at sikre denne compensation for bistand ved redningsindsatsen.

Der kan endvidere henvises til, at det ifølge de fleste forsikringspolicer gælder som et almindeligt princip, at forsikringstageren/skadelidte har pligt til så vidt muligt at søge skaden og tabet begrænset. Undladelse heraf kan efter omstændighederne påvirke forsikringsselskabets forpligtelse til at udbetale erstatning.

En naturlig forståelse af bestemmelsen fører efter Beredskabsstyrelsens opfattelse til det resultat, at § 20, stk. 2, ikke hjemler brandlidte et krav mod kommunen, uanset om betingelserne for at bringe § 20 i anvendelse i øvrigt måtte være opfyldt. Kommunen må derfor kunne afvise et sådant krav, der alene baseres på § 20, og henvise brandlidte til i givet fald at rejse kravet over for sit forsikringsselskab.

Det tilføjes, at den endelige fortolkning af bestemmelsen hører under domstolene.

Styrelsen skal beklage den sene besvarelse af kommunens brev.

Med venlig hilsen

Hans Hornemann